

## QUELLENUNTERSUCHUNGEN ZUM LEBEN UND ZUR POLITIK DES ANYTOS VON ATHEN. EIN BEITRAG ZUM SOKRATES - PROZESS

### I. LEBEN

Diese Abhandlung will ein Beitrag zum Verständnis der Persönlichkeit des vornehmsten Anklägers von Sokrates, des Anytos, sein. Ferner wird der Versuch unternommen, seine Stellung darzulegen, die er in der damaligen Athener Republik sich erworben hatte.

Es liegt durchaus nicht in meiner Absicht, mit dieser Schrift einen Schatten auf die Persönlichkeit des Sokrates zu werfen, über die Zeller schreibt: «Das Bild des sterbenden Sokrates... ein lautes Zeugnis von der Grösse des menschlichen Geistes, von der Macht der Philosophie»<sup>1</sup>. Der Hauptbeweggrund, der mich zu dieser Schrift geführt hat, ist vielmehr das Suchen nach der historischen Wahrheit; denn es ist doch wohl die Aufgabe eines jeden Historikers, «οὔτε γοῦν πρὸς χάριν οὔτε πρὸς φθόνον, ἀλλ' οὐδὲ πρὸς μῖσος ἢ καὶ πρὸς εὐνοίαν συγγράφειν χρεών ἐστι τὸν συγγράφοντα, ἀλλ' ἱστορίας μόνον χάριν καὶ τοῦ μὴ λήθης βυθῶ, ἣν ὁ χρόνος οἶδε γεννᾶν, παραδοθῆναι τὰ ὑπὸ τινῶν γεγενημένα, εἴτ' ἀγαθὰ εἴτε φαῦλα τυγχάνοιεν»<sup>2</sup>.

Schliesslich sei gesagt, dass sich vorliegende Arbeit hauptsächlich auf die uns überkommenen Quellen des Altertums stützt, die hier jedoch im Lichte der neuesten Forschungsergebnisse betrachtet werden sollen. Ein weiterer Zweck dieser Arbeit ist, die politischen en Dienste, die Anytos den Athenern erwiesen hat, klarzulegen und die wirklichen Gründe darzustellen, die ihn dazu geführt haben, einen von des Sokrates Anklägern dazu zu bewegen, gegen ihn Klage zu erheben «εἰς τὴν τοῦ Βασιλέως στοάν ἐπὶ τὴν Μελήτου γραφήν»<sup>3</sup>.

Anytos wurde in Athen geboren «Ἀθηναῖος γένος»<sup>4</sup> von «πατὴρ πλουσίου τε καὶ σοφοῦ Ἀνθεμίωνος, ὃς ἐγένετο πλούσιος οὐκ ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου»<sup>5</sup>, der wahrscheinlich mit der Lederbearbeitung erfolgreich beschäftigte und durch diese Tätigkeit reich wurde: «ἀπὸ τοῦ θητικῶς τέλους εἰς τὴν ἵππαδα μετέστη καὶ εἰκὼν ἔστιν ἐν Ἀκροπόλει ἵππος ἀνδρὶ παρεστηκῶς καὶ τὸ ἐπίγραμμα:

1. *Die Philosophie der Griechen*<sup>5</sup>, II 1, s. 232.

2. GEORG AKROPOLIT., *Χρονικὴ Συγγραφή* I, 18, Leipzig, Heisenberg, 1903.

3. PLAT., *Theaet.*, 210 d.

4. *Platonscholion ad Apol.*, p. 18 b.

5. PLAT., *Menon*, 90 a.



Διφίλου Ἐνθεμίων τόνδ' ἵππον θεοῖς ἀνέθηκεν,  
θητικῶ ἀντὶ τέλους ἱππάδ' ἀμειψάμενος»<sup>6</sup>

Anthemion, reich geworden, «οὐχ ὑπερήφανος δοκῶν εἶναι πολίτης οὐδὲ ὀγκώδης τε καὶ ἐπαχθής, ἀλλὰ κόσμιος καὶ εὐσταλής ἀνὴρ», hat seinen Sohn Anytos «εὖ ἔθρεψε καὶ ἐπαίδευσεν, ὡς δοκεῖ Ἀθηναίων τῷ πλήθει»<sup>7</sup>, so dass er eines Tages wie sein Vater hoffte, «αἰροῦνται γοῦν αὐτὸν ἐπὶ τὰς μεγίστας ἀρχάς»<sup>8</sup>.

Nach dem Tode des Sokrates, wie uns Diogenes Laertius berichtet, «Ἀθηναῖοι δ' εὐθύς μετέγνωσαν, ὥστε κλεῖσαι καὶ παλαιίστρας καὶ γυμνάσια, καὶ τοὺς μὲν ἐφυγάδευσαν, Μελήτου δὲ θάνατον κατέγνωσαν»<sup>9</sup>. Es wird überliefert, dass er durch den Kyniker Antisthenes aus Athen zu fliehen gezwungen wurde «αὐτὸς δὲ καὶ Ἄνυτῳ τῆς φυγῆς αἴτιος γενέσθαι»<sup>10</sup> und in Herakleia von Pontos Zuflucht suchte. Aber auch dort, wie uns ein Schriftsteller berichtet, haben ihn die Einwohner der Stadt nicht empfangen wollen «τοιγαροῦν οὐκ εἰς μακρὰν Ἀθηναῖοι μετέγνωσαν ἀμφὶ Σωκράτους καὶ δίκην ἐπράξαντο Μέλητον τῆς δίκην ἐκείνης καὶ ἔφυγεν αὐτὸς ἐκ τοῦ ἄστεος καὶ Ἄνυτον κατέλευσαν διὰ Σωκράτην οἱ Ἡρακλειῶται οἱ ἐν τῷ πόντῳ, καὶ νῦν δείκνυται Ἄνυτου αὐτόθι σῆμα ἐν τῷ προαστείῳ οὐ μακρὰν θαλάττης, οὐπὲρ καὶ ἔβαλλον τὸν Ἄνυτον οἱ Ἡρακλειῶται»<sup>11</sup>.

In dieser Weise hassten Anytos «οἱ πολῖται καὶ ἀπεστράφησαν, ὡς μήτε πῦρ αὔειν μήτ' ἀποκρίνεσθαι πυνθανομένοις μήτε λουομένοις κοινωνεῖν ὕδατος, ἀλλ' ἀναγκάζειν ἐκχεῖν ἐκεῖνο τοὺς παραχύτας ὡς μεμιασμένον, ἕως ἀπήγξαντο μὴ φέροντες τὸ μῖσος»<sup>12</sup>.

Schliesslich über den Tod von Anytos: so ist er, gemäss den Berichten aus einigen Schriften, entweder unbeachtet gestorben «διὰ τὴν τοῦ υἱοῦ πονηρὰν παιδείαν καὶ διὰ τὴν αὐτοῦ ἀγνωμοσύνην ἔτι καὶ τελευτηκῶς τυγχάνει κακοδοξίας»<sup>13</sup>, oder «ἀδίκου δὲ τῆς κατηγορίας γεγεννημένης ὁ δῆμος μετεμελήθη, τηλικούτον ἄνδρα θεωρῶν ἀνηρημένον· διόπερ τοὺς κατηγορήσαντας δι' ὀργῆς εἶχε καὶ τέλος ἀκρίτους ἀπέκτεινεν»<sup>14</sup>. Aber diese Nachrichten werde ich noch eingehender prüfen.

## II. POLITIK

### 1. Bis zum Sturz der Dreissig. Anytos wurde während des Peloponnesischen

6. POLLUX, VIII, 131, Vgl. auch ARIST., *Res publ. Athen*, VII 4.

7. PLAT., *Menon*, 90 a-b.

8. *Ibid.*, 90 b.

9. II 5, 43. Vgl. AUGUST., (VII, Migne 41), *De civit. Dei* 8,3.

10. DIOG. LAERT. VI, 2, 9.

11. THEMIST., XX, 239 C. Vgl. U. KAHRSTEDT, *Meletos*, *Realencyklopädie*.

12. PLUT., *De invid., et odio* 538 A, ed. Bernardakis, Lipsiae, 1891, Bd. III.

13. XENOPH., *Apol.*, 29.

14. DIOD., XIV, 37,6.



Krieges zum «στρατηγός» gewählt und im Jahre 409 v. Chr. mit Truppen und Schiffen Pylos zu Hilfe gesandt, weil die «Λακεδαιμόνιοι δὲ πυνθανόμενοι περὶ τὸν Ἑλλάσποντον ὑπάρχειν ἀπάσας τὰς τῶν Ἀθηναίων δυνάμεις, ἐστράτευσαν ἐπὶ Πύλον, ἣν Μεσσήνιοι φρουρᾶ κατεῖχον... καὶ περιστρατοπεδεύσαντες τὸ φρούριον ἐπόρθουν ἅμα καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν»<sup>15</sup>. Wegen dieser Gefahr «ὁ τῶν Ἀθηναίων δῆμος ἐξαπέστειλε τοῖς πολιορκουμένοις εἰς βοήθειαν ναῦς τριάκοντα καὶ στρατηγὸν Ἄνυτον τὸν Ἀνθεμίωνος»<sup>16</sup>.

Leider aber konnte dieser wegen der ungünstigen Wetterverhältnisse nicht bis Pylos vordringen «οὗτος μὲν οὖν ἐκπλεύσας, καὶ διὰ τινὰς χειμῶνας οὐ δυνηθεὶς τὸν Μαλέαν κάμψαι, ἀνέπλευσεν εἰς Ἀθήνας»<sup>17</sup>, und die Lakedaimonier wurden Herren der Stadt Pylos, ohne künftig Widerstand zu leisten: «Λακεδαιμόνιοι μὲν οὖν ἐγκρατεῖς ἐγένοντο τῆς Πύλου»<sup>18</sup>. Dieses Misserfolges wegen als Hauptschuldiger angesehen, wurde Anytos vor Gericht gestellt. Dennoch wusste er, sich aus der grossen Gefahr zu retten, in der er sich befand, indem er als erster die Richter in Athen bestach «ὁ μὲν δῆμος ὀργισθεὶς καὶ καταϊτιασάμενος αὐτοῦ προδοσίαν, κατέστησεν εἰς κρίσιν· ὁ δ' Ἄνυτος ἰσχυρῶς κινδυνεύων ἐρρύσατο χρήμασι τὴν ἰδίαν ψυχὴν, καὶ πρῶτος Ἀθηναίων δοκεῖ δωροδοκῆσαι»<sup>19</sup>.

Dies wird von Aristoteles bestätigt, wenn er schreibt: «ἤρξατο δὲ μετὰ ταῦτα καὶ τὸ δεκάζειν, πρώτου καταδείξαντος Ἀνύτου μετὰ τὴν ἐν Πύλῳ στρατηγίαν, κρινόμενος γὰρ ὑπὸ τινῶν διὰ τὸ ἀποβαλεῖν Πύλον, δεκάσας τὸ δικαστήριον ἀπέφυγεν»<sup>20</sup> und so auch Plutarch: «οὐ γὰρ ἴσμεν, ὅστις ἦν ὁ δεκάσας πρῶτος ἐν Ρώμῃ δῆμον ἢ δικαστήριον· Ἀθήνησι δὲ λέγεται πρῶτος ἀργύριον δοῦναι δικασταῖς Ἄνυτος ὁ Ἀνθεμίωνος προδοσίας περὶ Πύλον κρινόμενος ἐν τοῖς Πελοποννησιακοῖς ἤδη τελευτῶσιν»<sup>21</sup>.

Am 16 Munichion (etwa am 25. April) des Jahres 404 wurde Athen von den Spartanern besetzt, Athens Mauern «κατέσκαπταν ὑπ' αὐλητρίδων πολλῇ προθυμίᾳ, νομίζοντες ἐκείνην τὴν ἡμέραν τῇ Ἑλλάδι ἄρχειν τῆς ἐλευθερίας»<sup>22</sup>. Da es für ihn nicht möglich war, unter der Herrschaft der Dreissig<sup>23</sup> zu bleiben, sah er sich gezwungen, mit anderen zusammen in Theben Zuflucht zu suchen<sup>24</sup> «εἰ δὲ μὴ ἄλλως γνωστὸν ὅτι ἀληθῆ λέγω, ὧδε ἐπισκέψασθε πότερον οἴεσθε Θρασύβουλον καὶ Ἄνυτον καὶ τοὺς ἄλλους φυγάδας ἢ ἐγὼ λέγω μᾶλλον ἂν ἐνθάδε βούλεσθαι γί-

15. DIOD. XIII, 64,5.

16. DIOD. XIII, 64,6.

17. DIOD. XIII, 64,6.

18. DIOD. XIII, 64,7.

19. DIOD. XIII, 64,6.

20. *Res Publica Athen*, XXVII, 5.

21. *Coriol.*, 14,4.

22. XENOPH., *Hell.* II, 2, 23. Vgl. THUKYD. V, 26,1.

23. Vgl. DIOD. XIV, 32,1.

24. Vgl. ARIST. *Res Publica Athen*, 34,3.



γνεσθαι ἢ ἃ οὗτοι πράττουσιν»<sup>25</sup>.

Während seines Aufenthalts in Theben bereiteten Thrasybulos und Anytos mit anderen zusammen den Aufstand gegen die 30 Tyrannen vor, um Athen wieder zu befreien. Gegen Ende des Herbstes des Jahres 404 hat Thrasybulos mit Anytos «ὄρμηθεις ἐκ Θηβῶν ὡς σὺν ἑβδομήκοντα Φυλῆν χωρίον καταλαμβάνει ἰσχυρόν»<sup>26</sup>, und «τοὺς ἀπὸ Φυλῆς περὶ χιλίους ἤδη συνειλεγμένους, ἀφικνεῖται τῆς νυκτὸς εἰς τὸν Πειραιᾶ»<sup>27</sup>. Von da aus besetzen sie Athen und «ἡ μὲν δὴ Ἀθήνησι στάσις οὕτως ἐτελεύτησεν»<sup>28</sup>.

Wir werden nun Anytos' Tätigkeit in der nunmehr befreiten athenischen Republik verfolgen.

**2. Das Sokrates - Prozess.** Als von altersher überzeugter Gegner der Sophisten<sup>29</sup> wendet er sich gegen sie, weil sie als für staats gefährlich hält, und mahnt die Bürger, sich von solchen Menschen fernzuhalten. «μηδένα τῶν γ' ἐμῶν μήτε οἰκείων μήτε φίλων, μήτε ἀστὸν μήτε ξένον, τοιαύτη μανία λάβοι, ὥστε παρὰ τούτους ἐλθόντα λωβηθῆναι, ἐπεὶ οὗτοί γε φανερά ἐστι λώβη τε καὶ διαφθορά τῶν συγγιγνομένων»<sup>30</sup>.

Sie sind für ihn gefährlich, weil sie die Staatsordnung zerrüttende Lehren verbreiten, und, um es sich dabei handelt, werden wir aus seiner Anklage entnehmen, die er im Monat «Θαργηλιῶν» des Jahres 399 vor dem «Βασιλεὺς-Ἄρχων» gegen Sokrates erhoben hat, weil er ihn für einen gefährlichen Sophisten seiner Zeit hielt.

Er lehrt auch, wie jeder Sophist, dass: «ὑπερορᾶν ἐποίει τῶν καθεστώτων νόμων τοὺς συνόντας, λέγων ὡς μῶρον εἶη τοὺς μὲν τῆς πόλεως ἄρχοντας ἀπὸ κυάμου καθιστάναι, κυβερνήτη δὲ μηδένα ἐθέλειν χρῆσθαι κυαμευτῶ μηδὲ τέκτονι μηδ' αὐλητῇ μηδ' ἐπ' ἄλλα τοιαῦτα, ἃ πολλῶ ἐλάττονας βλάβας ἀμαρτανόμενα ποιεῖ τῶν περὶ τὴν πόλιν ἀμαρτανομένων· τοὺς δὲ τοιούτους λόγους ἐπαίρειν ἔφη τοὺς νέους καταφρονεῖν τῆς καθεστῶσης πολιτείας καὶ ποιεῖν βιαίους»<sup>31</sup>.

Und er sagt «καὶ τῶν ἐνδοξοτάτων ποιητῶν ἐκλεγόμενον τὰ πονηρότατα καὶ τούτοις μαρτυρίοις χρώμενον διδάσκειν τοὺς συνόντας κακούργους τε εἶναι καὶ τυραννικούς, Ἡσιόδου μὲν τὸ Ἔργον δ' οὐδὲν ὄνειδος, ἀεργίη δὲ τ' ὄνειδος (= Hesiod., «ἔργα καὶ ἡμέραι», 311) ... τὸ δὲ Ὀμήρου ἔφη ὁ κατήγορος πολλάκις αὐτὸν λέγειν, ὅτι Ὀδυσσεὺς

25. XENOPH. *Hell.* II, 3, 44. Vgl. auch II, 3, 42.

26. XENOPH. *Hell.* II, IV, 2. Vgl. auch DIOD. XIV, 32, 1 - ARIST., *Res Publica Athen.*, XXXV, 37.

27. XENOPH. *Hell.* II, IV, 10.

28. XENOPH. *Hell.* III, I, 1.

29. Vgl. PLAT., *Menon* 92 b: οὐδὲ μὰ Δία ἔγωγε συγγέγονα πώποτε αὐτῶν οὐδενὶ οὐδ' ἄν ἄλλον ἐάσαιμι τῶν ἐμῶν οὐδένα.

30. PLAT., *Menon* 91 c.

31. XENOPH., *Memorab.* I, 2, 9.



“Οντινα μὲν βασιλῆα καὶ ἔξοχον ἄνδρα κιχείη,  
 τὸν δ’ ἀγανοῖς ἐπέεσιν ἐρητύσασκε παραστάς·  
 δαιμόνι’, οὐ σε ἔοικε κακὸν ὡς δειδίσσεσθαι,  
 ἀλλ’ αὐτὸς τε κάθησο καὶ ἄλλους ἰδρυσε λαούς.  
 “Ον δ’ αὖ δῆμου τ’ ἄνδρα ἴδοι βοόωντά τ’ ἐφεύροι,  
 τὸν σκήπτρω ἐλάσασκεν ὁμοκλήσασκέ τε μύθω·  
 δαιμόνι, ἀτρέμας ἦσο, καὶ ἄλλων μῦθον ἄκουε,  
 οἱ σέο φέρτεροί εἰσι· σύ δ’ ἀπτόλεμος καὶ ἀναλκις,  
 οὔτε ποτ’ ἐν πολέμῳ ἐναρίθμιος οὔτ’ ἐνὶ βουλῇ (= HOM., II, B, 188-198).

Ταῦτα δὴ αὐτὸν ἐξηγεῖσθαι, ὡς ὁ ποιητὴς ἐπαινοῖ παίσθαι τοὺς δημότας καὶ πένητας»<sup>32</sup>

An anderer Stelle klagt er Sokrates an, «τοὺς πατέρας προπηλακίζειν ἐδίδασκε, πείθων μὲν τοὺς συνόντας ἑαυτῷ σοφώτερους ποιεῖν τῶν πατέρων, φάσκων δὲ κατὰ νόμον ἐξεῖναι παρανοίας ἐλόντι καὶ τὸν πατέρα δῆσαι, τεκμηρίῳ τούτῳ χρώμενος, ὡς τὸν ἀμαθέστερον ὑπὸ τοῦ σοφώτερου νόμιμον εἶη δεδέσθαι»<sup>33</sup>. Anytos wendet gegen Sokrates ein, dass er ein Feind der Demokratie sei und ein Verschmäher des Demos «Σκέψασθε δέ, μισόδημος, φησίν, ἐστὶ καὶ τοὺς συνόντας πείθει τῆς δημοκρατίας καταγελαῖν»<sup>34</sup>. Dies waren ungefähr die Meinungen des Anytos über die Sophisten. Aber auch jeder Athener der damaligen Zeit konnte Sokrates nur als einen Sophisten beurteilen, der alles, was gross und heilig ist<sup>35</sup>, angreift, und allgemein dem nur Achtung schenkt, so dass Aristophanes sich vornahm, die Athener seiner Zeit<sup>36</sup> über die Sophistik von Sokrates aufzuklären und so bei ihm Aussprüche zu lesen sind, wie:

«ἀεροβατῷ καὶ περιφρονῷ τὸν ἥλιον»<sup>37</sup>

und anderswo «ποίους θεοὺς ὁμεῖ σύ; πρῶτον γὰρ θεοὶ  
 ἡμῖν νόμισμα’ οὐκ ἔστι»<sup>38</sup>

und anderswo «τούτοιον τὸν ἕτερον τοῖν λόγοιεν τὸν ἥττονα,

32. XENOPH., *Memorab.* I,2,56 ff. - Vgl. auch LIBAN, *Apol. Socr.* 87: οὕτω καὶ περὶ Πινδάρου διαλέγεται δεδοικῶς αὐτοῦ τὴν διδαχὴν καὶ φοβούμενος μή τις τῶν νέων ἀκούσας ὡς ὑπερτάτη χειρὶ διάζεται τὸ δίκαιον.

33. XENOPH. *Memorab.*, I,2,49. - Vgl. auch LIBAN, *Apol. Socr.* 62 f.: ‘Ἡσιόδου, φησίν, [ἔπη] καὶ Θεόγνιδος καὶ Ὀμήρου καὶ τῶν Πινδάρου μελῶν, τοὺς δὲ ποιητὰς τούτους καὶ δόξης καὶ τιμῶν τετυχηκέναι παρά τε τοῖς ἄλλοις καὶ ἡμῖν, τούτων, φησί, τῶν ἀνδρῶν ἐπιλαμβάνεται καὶ τῶν εἰρημένων οὐκ ὀλίγα δείκνυσι πονηρῶς ἔχοντα.

34. LIBAN., *Apol. Socr.* 53. - Vgl. auch XENOPH., *Memorab.* I, 2, 56.

35. W. NESTLE, *Euripides der Dichter der griechischen Aufklärung*, Stuttgart, 1901, *Gesch. d. Philos.* XXV, N. F. XVIII, Berlin, 1912, s. 266.

36. Vgl. H. ANGELOPOULOS, *Ὁ Ἀριστοφάνης καὶ αἱ περὶ Σωκράτους ἰδέαι αὐτοῦ*, Thessaloniki, 1933.

37. ARISTOPH., *Nubes* 225.

38. ARISTOPH., *Nubes* 247.

	νικᾶν λέγοντά φασι τ' ἀδικώτερα» <sup>39</sup>
	Vgl. auch 886 f.
und anderswo	«ζητοῦσιν οὗτοι τὰ κατὰ γῆς» <sup>40</sup>
und anderswo	«οὗτοι δ' ἐρεβοδιφῶσιν ὑπὸ τὸν Τάρταρον» <sup>41</sup>
und anderswo	«οὐ γὰρ ἄν ποτε ἐξεῦρον ὀρθῶς τὰ μετέωρα πράγματα, εἰ μὴ κρεμάσας τὸ νόημα καὶ τὴν φροντίδα λεπτὴν καταμίξας εἰς τὸν ὅμοιον ἀέρα» <sup>42</sup>
und anderswo	«αὗται γὰρ τοὶ μόναι εἰσὶ θεαί· τ' ἄλλα δὲ πάντ' ἔστι φλύαρος» <sup>43</sup>
und anderswo	«οὗτοι διδάσκουσ', ἀργύριον ἦν τις διδῶ, λέγοντα νικᾶν καὶ δίκαια, κᾶδικα» <sup>44</sup> .

Zeller's<sup>45</sup> Meinung hierzu ist, dass Aristophanes von Sokrates wirklich diesen Eindruck hatte wie auch alle seine Athener Zeitgenossen, und er schreibt: «Aristophanes hat alles, was ihm über Philosophen und Sophisten Anstössiges und Ungereimtes zu Ohren gekommen war, auf das Haupt des Sokrates gehäuft; die Frage, ob diese Dinge auch wahr, und gerade von ihm wahr seien, machte ihm keine Sorge». Der gegenteiligen Ansicht sind Windelband<sup>46</sup> und Gerlach<sup>47</sup>, wonach er sich nämlich nur aus poetischer Notwendigkeit heraus solchermassen äussere. Suevern<sup>48</sup> meint sogar folgendes: «So sind es auch nicht sowohl Personen, als Prinzipien, welche Aristophanes in den «*Wolken*» und deren Hauptcharakter, namentlich in dem des Sokrates, angreift» und s. 30: «Der Sokrates in den «*Wolken*» darf also durchaus nicht als ein Individium oder Copie eines Individui, sondern nun wie die Hauptpersonen des Aristophanes grösstenteils symbolisch sind, auch symbolisch, nämlich als Stellvertreter der Schule und ihres Prinzips betrachtet werden»<sup>49</sup>.

Andererseits meinen im Gegensatz dazu Zeller<sup>50</sup> und Curtius<sup>51</sup>, dass Aristophanes bewusst gegen Sokrates gekämpft habe, weil er ihn für einen

39. ARISTOPH., *Nubes* 114.

40. ARISTOPH., *Nubes* 188.

41. ARISTOPH., *Nubes* 192.

42. ARISTOPH., *Nubes* 227.

43. ARISTOPH., *Nubes* 365.

44. ARISTOPH., *Nubes* 98.

45. *Die Philosophie d. Griechen* II,I<sup>4</sup>, S. 146.

46. *Präludien* I<sup>5</sup>, s. 81.

47. *Aristophanes und Sokrates*, Vortrag, Basel., 1876, S. 17 f.

48. *Aristophanes Wolken*, Berlin, 1826, S. 22.

49. Vgl. WILAMOWITZ, *Antigonos von Karystos*, Philolog. Unters IV, Berlin, 1881, S. 148.

50. *Die Philos. d. Griechen* II,I<sup>4</sup>, S. 216.

51. *Griechische Geschichte* III<sup>6</sup>, S. 102.

gefährlichen Sophisten<sup>52</sup> hielt, was meines Erachtens nach auch völlig der Wahrheit entspricht; denn Aristophanes leg die Gefühle der Athener von damals in eindeutiger Weise dar.

Es ist hier nun die Frage, weshalb Anytos die Sophisten, so gerade Sokrates, nicht schon früher angeklagt habe «εἰπέ μοι, πρὸς θεῶν, ὁ γέρων οὗτος ὁ γεγονώς ἐβδομήκοντα ἔτη χθές καὶ πρόην ἐγένετο πονηρῶν διδάσκαλος, πέρυσι, τῆτες, τὸν δ' ἄλλον ἅπαντα χρόνον χρηστὸς ἦν οὐδὲν οὔτε μείζον βλάβπτων τὴν πόλιν, καὶ δεῖ δήπου διὰ μὲν ἐκεῖνον ἐν ᾧ βέλτιστος ἦν ἐπαινεῖσθαι, διὰ δ' αὖ τὴν συμβᾶσαν μεταβολὴν μισεῖσθαι; ... διὰ τί οὖν, ὦ κηδεμῶν τῶν νέων, ἀρχαία μὲν ἡ πονηρία, βραδεία δὲ ἡ γραφή...»<sup>53</sup>.

Hierzu meint Menzel<sup>54</sup>, dass Sokrates' Lehren in den letzten Jahren gefährlich zu weden anfangen. Anderer Meinung ist nun Bisoukides<sup>55</sup>, der sich fragt, warum Anytos Sokrates während so vieler Jahre seine Lehren in Athen verbreiten liess und erst den Siebzigjährigen angeklagt hatte, den er zu jener Zeit hätte anklagen sollen, als sich die äusseren Umstände dafür günstiger erwiesen, d.h. nach der Aufführung der «*Wolken*» des Aristophanes und nach dem Prozess gegen die «*στρατηγοί*», die die Seeschlacht bei den Arginusen geführt hatten<sup>56</sup>, in dem Sokrates sich ja scharf gegen die gesetzeswidrig handelnden Athener gewandt hatte. Zuccante<sup>57</sup> meint, dass Sokrates im Zusammenhang mit dem Vorfall des Umsturzes der Hermes-säulen viel leichter hätte angeklagt werden können!

Es ist sicher, dass hier eine persönliche Kluft zwischen beiden vorhanden ist, denn man hat nicht ausseracht zu lassen, dass zwei von denen, die der Stadt viel Schlechtes angetan hatten, Sokrates' Schüler waren: «*Κριτίας τε καὶ Ἄλκιβιάδης πλεῖστα κακὰ τὴν πόλιν ἐποίησάτην. Κριτίας μὲν γὰρ τῶν ἐν τῇ ὀλιγαρχίᾳ πάντων πλεονεκτίστατος τε καὶ βιαίωτατος [καὶ φονικώτατος] ἐγένετο, Ἄλκιβιάδης δὲ αὖ τῶν ἐν τῇ δημοκρατίᾳ πάντων ἀκρατέστατος τε καὶ ὑβριστότατος [καὶ βιαίωτατος]*»<sup>58</sup>.

52. W. NESTLE, *Euripides der Dichter der Griechischen Aufklärung*, Stuttgart, 1901, Vgl. auch A. RIVOIRO, *La figura di Socrate in Aristofane*, *Classici e Neolatini*, I, Aosta, 1905 (7 f, 97 f) S. 8, 98.

53. LIBAN. *Apol. Socr.* 34-36.

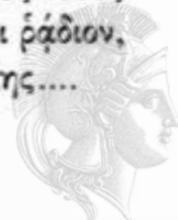
54. *Untersuchungen zum Sokrates - Prozess*, Sitzungsberichte der Kaiserl., Akademie der Wissenschaften in Wien CXLV (1902) Wien, 1903, S. 46.

55. *Ἡ Δίκη τοῦ Σωκράτους*, Berlin-Leipzig, 1918, S. 252.

56. PLAT., *Apolo.* 32 b f.: καὶ ἔτυχεν ἡμῶν ἡ φυλὴ Ἀντιοχίς πρυτανεύουσα, ὅτε ὑμεῖς τοὺς δέκα στρατηγούς τοὺς οὐκ ἀνελομένους τοὺς ἐκ τῆς ναυμαχίας ἐβούλεσθε ἀθρόους κρίνειν, παρανόμως, ὡς ἐν τῷ ὑστέρῳ χρόνῳ πᾶσιν ὑμῖν ἔδοξεν τότε ἔγὼ μόνος τῶν πρυτάνεων ἠναντιώθην ὑμῖν μηδὲν ποιεῖν παρὰ τοὺς νόμους καὶ ἐναντία ἐψηφισάμην... ἐπειδὴ δὲ ὀλιγαρχία ἐγένετο, οἱ τριάκοντα αὖ μεταπεμψάμενοί με πέμπτον αὐτὸν εἰς τὴν θόλον προσέταξαν ἀγαγεῖν ἐκ Σαλαμῖνος Λέοντα τὸν Σαλαμῖνιον, ἵν' ἀποθάνοι... τότε μέντοι ἐγὼ οὐ λόγῳ ἀλλ' ἔργῳ αὖ ἐνεδειξάμην, ὅτι ἐμοὶ θανάτου μὲν μέλει.

57. *Socrate, fonti, ambiente, vita dottrina*, Torino, 1909, S. 145.

58. XENOPH. *Memorab.* I, 2,12 - Vgl. auch LIBAN. *Apolo.* *Socr.* 136: πονηρῶν δέ, ὦ ἄνδρες, ἔργων διδάσκαλον (αὐτὸν) Ἄνυτος καλῶν καὶ φάσκων ὑμῖν ὑπ' αὐτοῦ διεφθάρθαι τοὺς νέους οὐκ ἔσχε / πλὴν Ἄλκιβιάδου καὶ Κριτίου μνησθῆναι, περὶ ὧν ἐστὶ μὲν ἀπολογεῖσθαι ῥάδιον, πάνυ δ' ἂν αἰσχυνοίμην, εἰ δόξαμι καταλιπεῖν Ἄλκιβιάδην ἐν κοινωνίᾳ τῆς Κριτίου δόξης....



Aus Obigem folgt, dass Anytos für all dies Sokrates verantwortlich macht; zum persönlichen Hass kann auch noch Folgendes hinzugekommen sein: Wie bekannt, ist nach Anytos' Flucht und dessen Exil in Theben während der Herrschaft der 30 Tyrannen in Athen sein ganzes Vermögen von seinen Gegnern<sup>59</sup> entwendet worden. Nach seiner Rückkehr arbeitete er und sein Sohn in der Lederverarbeitung, um so sein Vermögen vielleicht wiederzugewinnen<sup>60</sup>: «τὸ μὲν ἀπὸ Βυρσῶν εὐπορεῖν οὐκ ἐφαίνετο δεινόν»<sup>61</sup>. Dass Anytos seinen Sohn als Nachfolger in seinem Beruf zu hinterlassen gedachte, geht aus Folgendem hervor: «νῦν δ' ἔμοι μὲν ὥρα ποιῆναι, σὺ δὲ ταῦτα ἅπερ αὐτὸς πέπεισαι πείθε καὶ τὸν ξένον τόνδε ἼΑνυτον, ἵνα πραότερος ἦ· ὡς ἐὰν πείσης τοῦτον, ἔστιν ὅτι καὶ Ἀθηναίοις ὀνήσεις»<sup>62</sup>. (Anytos' Sohn ist hier gemeint).

Der Vater Anytos befürchtet also, dass sein Sohn von Sokrates verdorben werden, die umstürzlerischen sophistischen Lehren annehmen und den väterlichen Beruf aufgeben könnte: «οὐκ ἔφην χρῆναι τὸν υἱὸν περὶ βύρσας παιδεύειν. ὡς μοχθηρὸς οὗτος, ἔφη, ὅς οὐκ ἔοικεν εἰδέναι ὅτι ὀπότερος ἡμῶν καὶ συμφορώτερα καὶ καλλίω εἰς τὸν αἰεὶ χρόνον διαπέπρακται, οὗτός ἐστι καὶ ὁ νικῶν, ἀλλὰ μέντοι, φάναι αὐτόν, ἀνέθηκε μὲν καὶ Ὅμηρος ἔστιν οἷς τῶν ἐν καταλύσει τοῦ βίου προγιγνώσκειν τὰ μέλλοντα, βούλομαι δὲ καὶ ἐγὼ χρησιμωδῆσαι τι, συνεγενομένην γὰρ ποτε βραχέα τῷ ἸΑνύτου υἱῷ, καὶ ἔδοξέ μοι οὐκ ἄρρωστος τὴν ψυχὴν εἶναι· ὥστε φημί αὐτόν ἐπὶ τῇ δουλοπρεπεῖ διατριβῇ, ἣν ὁ πατήρ αὐτῷ παρεσκεύακεν, οὐ διαμενεῖν· διὰ δὲ τὸ μηδένα ἔχειν σπουδαῖον ἐπιμελητὴν προσπεσεῖσθαί τινι αἰσχρᾷ ἐπιθυμίᾳ, καὶ προβήσεσθαι μέντοι πόρρω μοχθηρίας»<sup>63</sup>.

Zu dem, was gegen Anytos vorgebracht wird, d.h. warum er Sokrates nicht schon früher angeklagt hatte, habe ich Folgendes hinzuzufügen: Trotz seines Hasses (siehe oben) gegen Sokrates hat er der Anklage weder politisches noch persönliches Gepräge gegeben<sup>64</sup>. Er baute sie auf bestimmte Tatbestände auf, die er sicherlich im Leben der Stadt hatte finden können, und vor allem hätte er nachweisen müssen, inwieweit der «σοφιστῆς» Sokrates daran schuld war. Und das war nicht leicht. Es war ihm nicht möglich gewesen, Sokrates schon früher anzuklagen, wie es einige der jüngeren Schriftsteller forderten, die an die Auffassungen des Libanius anknüpften<sup>65</sup>. Es tobte zu der Zeit der Peloponnesische Krieg, und Sokrates diente damals als «ψιλὸς» seiner

59. Vgl. ISOKR. *Πρὸς Καλλιμάχον* XVIII, 23 (375 D): Θρασύβουλος καὶ ἸΑνυτος μέγιστον μὲν δυνάμενοι τῶν ἐν τῇ πόλει, πολλῶν δ' ἀπεστερημένοι χρημάτων.

60. Anytos war durch Gerberei sehr reich geworden. Vgl. *Schol. in Plat. Apol.* 18 b - ATHENAEUS, XII 334 ef. LIBAN, *Apol. Socr.* § 26, *Epist. Socr.* 14,2, p. 27, 10 ff., ed. L. KÖHLER - DION CHRYS. 55. - Siehe auch H. DITTMAR, *Aeschines von Sphettos*, Philol., Untersuchungen, herausgeg. von Kiessling u. Wilamowitz, Heft 21, 1912, S. 91 ff.

61. LIBAN. *Apolog. Socr.* 26.

62. PLAT., *Menon* 100 b-c.

63. XENOPH. *Apolog.* 29.

64. W. SCHMID - O. STÄHLIN, *Geschichte der Griechischen Literatur*, München, 1940, Bd 3, S. 242.

65. LIBAN. *Apolog. Socr.* 34-36.

Vaterstadt - der athenischen Demokratie<sup>66</sup>. Wie konnte auch der «στρατηγός» Anytos während des Krieges eine Anklage erheben? Das lag eben nicht in seinem Charakter. Aber auch vor dem Peloponn. Kriege war es Anytos unmöglich gewesen, gegen den Sophisten Sokrates Anklage zu erheben, denn er hatte weder das erforderliche Alter zu dieser Handlung - er war ja noch zu jung<sup>67</sup> - noch hatte er damals wohl kaum verstanden, welche Gefahr die Sophisten für seine Stadt<sup>68</sup> bedeuteten. Ausserdem dürfen aber auch jene Gründe nicht übersehen werden, die Schmid - Stählin vorbringt (Vgl. *Gesch. d. Griech. Lit.* Bd. 3. I. s. 242). Gleich nach Beendigung des Peloponn. Krieges und nach der Machtergreifung der 30 Tyrannen wusste er für die Befreiung der Stadt und für die Wiederherstellung der Demokratie zu arbeiten. Und erst als diese, d.h. die Demokratie, auf seine Bemühungen hin wiederhergestellt war und er einige Jahre hatte verstreichen lassen, um sich eine genaue Kenntnis von dem Gericht zu verschaffen, fasste er den Entschluss, Sokrates anzuklagen.

Von den jüngeren Forschern werfen einige dem Anytos<sup>69</sup> vor, dass dieser den angedrohten Gefahren einer Strafe offenbar habe entgehen wollen. Wer nämlich erst einmal eine Anklageschrift eingereicht hatte, der konnte dieselbe niemals vor einem gerichtlichen Entscheid wieder zurückziehen, da man andernfalls zu einer Zahlung von Tausend Drachmen verpflichtet worden wäre und dabei das Recht, als öffentlicher Ankläger aufzutreten, verlor. Dasselbe traf auch für jenen zu, der seinen Antrag nicht mit mehr als einem Fünftel aller Stimmen<sup>70</sup> stützen konnte. Da hatte er nun einen unbedeutenden Dichter namens Meletos bestochen, um diese seine Anklageschrift vor Gericht zu bringen «πριάμενος τὸν ἐπὶ δραχμῇ πάντα ἂν ποιήσαντα Μέλητον»<sup>71</sup>. Es wird uns auch überliefert, dass die Anklagen, die Anytos dem Gerichte vorgetragen hatte, ein Gelehrter namens Polykrates geschrieben habe «ὑπὸ τοῦ λόγου, ὃν ξυνέγραψε Πολυκράτης<sup>72</sup>, Ἄνυτος δὲ ἐμισθώσατο»<sup>73</sup>.

66. PLAT., *Apol.* 28 e.

67. Anytos war m. E. Altersgenosse von Alkibiades, d.h. er wurde um 450 geboren.

68. *Windelband, Präludien* II, s. 79 meint, dass es genügend andere Gründe für die Anklage gab, aber, der wahre Hintergrund wären ausschliesslich persönliche Motive gewesen: «Nicht eine sittliche Überzeugung von der Gefährlichkeit seines Wirkens, sondern die kleinlichsten persönlichen Motive hätten die Anklage diktiert. Seine Gegner waren niedrige, unbedeutende Menschen, die an ihm die Verletzung ihrer persönlichen Eitelkeit zu rächen gehabt hätten».

69. BISOUKIDES S.O. S. 136.

70. J. LIPSIUS, *Das Attische Recht und Rechtsverfahren*, Leipzig, 1912, Bd. II. S. 843.

71. LIBAN., *Apol. Socr.* 29 § Vgl. auch DIOG. LAERT., II, 5, 38: καὶ Μέλητον συνέπεισεν ἀπενεργάσθαι κατ' αὐτοῦ γραφὴν ἀσεβείας καὶ τῶν νέων διαφθορᾶς.

72. THEMIST. XXIII, 296 c. Vgl. ISOKR. XI, HYPOTH: αὐτὸς γὰρ ἐστὶν ὁ παρασχὼν τὸν λόγον τῆς κατηγορίας Σωκράτους τοῖς περὶ Ἄνυτον καὶ Μέλητον, ἵνα κατηγορηθεὶς ἀποθάνῃ. Vgl. AELIAN., *Ποικιλ. Ἱστορ.* XI. 10: οὗτος δὲ Πολυκράτης καὶ τὴν κατηγορίαν ἔγραψε τὴν κατὰ Σωκράτους. - Siehe auch QUINTILIANUS, *Instit., Orator.*, II 17,4: Equidem illos, qui contra disputarunt, non tam sensisse quod dicerent, quam exercere ingenia materiae difficultate credo voluisse: sicut Polycratem, quum Busirim laudaret, et Clytaemnestram: quamquam, is quod his dissimile non esset, composuisse orationem, quae est habita contra Socratem, dicitur.

73. Vgl. Polykrates in R.E. (= P. Treves).



Sicher ist jedoch, dass Anytos es für gut hielt, die Klage durch Meletos erheben zu lassen, und, dass er es aus den oben von Lipsius (s. 843) angeführten Gründen, nicht selbst getan hatte, weil er wirklich kein Vertrauen in den wankelmütigen Charakter der Athener setzte und sein politisches Prestige um eines so merkwürdigen Pöbels willen nicht zu opfern gedachte, in den sich der Athener Demos in der Zeit der 30 Tyrannen verwandelt hatte. Dies bezeugt uns die ganze Geschichte der Athenischen Demokratie der damaligen Jahre<sup>74</sup>. Die vielen Todesurteile verwandelten sich kurz danach in Lobeserhebungen, und die Betroffenen wurden sofort aus dem Exil zurückgerufen, wenn sie nur rechtzeitig die Flucht ergriffen hatten, und es wurden ihnen dabei wichtige Verwaltungs- und Staatsgeschäfte anvertraut. Wenn sie aber endgültig zum Tode verurteilt waren, dann «'Αθηναῖοι δ' εὐθὺς μετέγνωσαν, ὥστε κλεῖσαι καὶ παλαίστρας καὶ γυμνάσια, καὶ τοὺς μὲν ἐφυγάδευσαν, Μελήτου δὲ θάνατον κατέγνωσαν»<sup>75</sup>. Was die Nachricht betrifft, dass Polykrates die Klage gegen Sokrates geschrieben habe, «'Ανυτος δὲ ἐμισθώσατο»<sup>76</sup>, so kann es, auch wenn Anytos eine hohe Bildung genossen, weil sein Vater Anthemion ihn «εὖ ἔθρεψε καὶ ἐπαίδευσεν, ὡς δοκεῖ 'Αθηναίων τῷ πλήθει»<sup>77</sup>, nicht gegen Anytos ausgelegt werden, dass er in diesem Falle, wie es bei Rechtsstreitigkeiten üblich ist, einen Rechtsgelehrten zu Rate gezogen hatte.

Dass Anytos kein gewöhnlicher Mann war, sondern ein besonders einflussreicher, das zeigt seine frühere und gegenwärtige soziale Stellung: Sokrates selbst gibt zu: «οὐς ἐγὼ μᾶλλον φοβοῦμαι ἢ τοὺς ἀμφὶ 'Ανυτον, καίπερ ὄντας καὶ τούτους δεινούς»<sup>78</sup>. Horatius bezeichnet Sokrates sehr charakteristisch als «Anytium»<sup>79</sup>. Anytos' Einfluss auf die Athener, denen er so grosse politische Dienste erwiesen hatte, ist nicht leicht zu überschätzen, und wenn sich später aus romantischen Gründen die Gemüter wegen des ungerechten Todes jenes Greises gegen ihn gewandt hatten so haben wir doch kein Recht, Anytos' Dienste den

74. Vgl. die bekannte Anekdote von EURIPIDES, *Palamedes*, frgm., X. 589.

Ἐκάνετ' ἐκάνετε τὰν πάνσοφον, ὦ Δαναοὶ  
τὰν οὐδὲν ἀλγύνουσαν ἀηδόνα Μουσαῖν  
usw.

Als Zuschauer im Theater, die Verse hörten, brachen sie in Tränen aus, weil sie sofort von dem Tod des Helden im Euripidischen Drama einen Vergleich zu dem ungerechten Tode (PLAT., *Apolog.* 41,2) des Sokrates zogen (XENOPH. *Apolog.* 26,4). Zeller (II, I<sup>4</sup> 201-202) bezweifelt jedoch die Echtheit dieser Anekdote.

75. DIOG. LAERT., II,5,43. Diese Nachricht möchte ich anzweifeln; ich weiss nicht, inwieweit die Athener die Verurteilung des Sokrates gleich danach und ohne irgendwelchem Zeitabstand bereut hatten.

76. THEM. XXIII 296 c.

77. PLAT., *Apolog.* 28 a.

78. PLAT., *Apolog.* 18 b.

79. SAT., II 4, 3. Vgl. V. COUSIN, *Oeuvres de Platon*, 2e édit. par Jules, S. 119 ff.: un citoyen recommandable.

Athenern gegenüber so zu verleugnen.

Was bedeutet es schon, wenn er während des Peloponnesischen Krieges in Pylos im Jahre 409 kein Glück gehabt hatte, da ja dieser sogenannte Misserfolg auf die strengen Winter zurückzuführen war; ja, gerade in jener besonders schwierigen Lage hatten sich damals die Athener Anytos zum Feldherrn gewählt! Anytos wird vorgeworfen, dass nach der sogenannten Niederlage von Pylos «ὁ μὲν δῆμος ὀργισθεὶς, καὶ καταιτιασάμενος αὐτοῦ προδοσίαν, κατέστησεν εἰς κρίσιν· ὁ δ' ἄνυτος ἰσχυρῶς κινδυνεύων ἐρρύσατο χρήμασι τὴν ἰδίαν ψυχὴν, καὶ πρῶτος Ἀθηναίων δοκεῖ δωροδοκῆσαι»<sup>80</sup>, was auch von Aristoteles<sup>81</sup> und Plutarch<sup>82</sup> bestätigt wird.

Dieser Vorwurf, d.h. dass Anytos das Athener Gericht bestochen habe, wird von Schanz<sup>83</sup> in Frage gestellt. Auch Menzel<sup>84</sup> bezweifelt die Tatsache jenes Vorwurfes und beruft sich dabei auf die Beweisführung von Wilamowitz<sup>85</sup>.

Auch wir sind der Ansicht, dass der Vorwurf der Bestechung nicht auf Wahrheit beruht; denn wohl kam hätte es Anytos dann nach 10 Jahren gewagt, im Prozess des Sokrates als Ankläger in Erscheinung zu treten. Und warum wurde dann in Sokrates' Prozess nicht eine derart belastende Aussage gegen den Ankläger vorgebracht, die Anytos' Stellung hätte beträchtlich schwächen können? Auch Lysias gibt uns darüber keine Auskunft, der ja diese Nachricht Aristoteles' Schriften entnommen hatte. Wenn wir nun aber annehmen würden, dass von seinen Gegnern in Athen Gericht gehalten wurde, um den Verlust von Pylos zu rächen, so wäre Anytos von diesem sehr wahrscheinlich entlastet worden. Der Bestechungsakt wurde ihm ja erst nach seinem Tode zur Last gelegt, und die Athener dachten wieder an den wahren des Sokrates und nicht an den des Anytos! Seine Tat, die Stadt während der Herrschaft der 30 Tyrannen zu verlassen und unter Preisgabe seines ganzen Vermögens nach Theben zu fliehen, um mit Thrasybulos entsprechende Massnahmen zu treffen, um gegen die Stadt zu marschieren, die 30 zu entmachten und die Demokratie wiederhezustellen, so dass der einst reiche Sohn «πατὴρ πλουσίου»<sup>86</sup> schliesslich «πολλῶν δ' ἀπεστερημένοι χρημάτων»<sup>87</sup>, ist kaum anzunehmen.

Auch wird uns seine politische Besonnenheit und sein Rechtsgefühl im Falle des Agoratos, des ersten Kriegsverbrechers in der Zeit der 30 Tyrannen, vor Augen geführt. Agoratos hatte viele an unschuldigen Bürgern<sup>88</sup> verübte Morde und

80. DIOD. XIII 64,6.

81. *Res Publica Athenien.*, XXVII,5.

82. CORIOL., 14,4.

83. *Sammlung ausgewählter Dialoge Platos*, III (Apologia), Leipzig, 1893 (Einleitung), S. 20.

84. *Untersuchungen zum Sokrates - Prozess*: Sitzungsberichte der Kaiserl., Akademie der Wissenschaften in Wien CXLV (1902), Wien, 1903, S. 43.

85. *Aristoteles und Athen*, Berlin, 1893, Bd I, S. 218.

86. PLAT., *Apolog.* 28 a.

87. ISOKR., *Παραγρ. πρὸς Καλλίμαχον* XVIII, 23 (375 D).

88. LYS., *Κατὰ Ἀγοράτου* XIII,4: ... οἱ ἄνδρες ὑπ' Ἀγοράτου ἀπέθανον, καὶ δὴ ὅτι



Gewalttätigkeiten auf dem Gewissen, wie es uns der Redner Lysias überliefert hat.

Als dieser von den zurückkehrenden, gegen die Stadt vorrückenden Flüchtlingen, die fest entschlossen waren, ihn ohne weiteres umzubringen, verhaftet wurde, schreitet er ein «στρατηγῶν δὲ Ἄνυτος»<sup>89</sup> und rettet diesen vor dem sicheren Tode<sup>90</sup>: «οὐκ ἔφη χρῆναι ποιεῖν αὐτοὺς ταῦτα, λέγων ὅτι <οὐπῶ> οὕτω διακέοιντο, ὥστε τιμωρεῖσθαι τινὰς τῶν ἐχθρῶν, ἀλλὰ νῦν μὲν δεῖν αὐτοὺς ἡσυχίαν ἔχειν· εἰ δὲ ποτε οἴκαδε κατέλθοιεν, τότε καὶ τιμωρήσειντο τοὺς ἀδικούντας»<sup>91</sup>. Dies kann man wohl als höchste politische Besonnenheit bezeichnen. Er lehnte stets die Bestrafung von Bürgern, ohne dass ein gerichtliches Verfahren vorausgegangen wäre, ab, weil er unerschütterlich daran glaubte, dass auch diejenigen, die sich die schwersten Verbrechen hatten zu schulden kommen lassen, ohne gerichtlichen Entscheid nicht bestraft werden dürften: «Θρασύβουλος καὶ Ἄνυτος μέγιστον μὲν δυνάμενοι τῶν ἐν τῇ πόλει, πολλῶν δ' ἀπεστερημένοι χρημάτων, εἰδότες δὲ τοὺς ἀπογράψαντας, ὅμως οὐ τολμῶσιν αὐτοῖς δίκας λαγχάνειν οὐδὲ μνησικακεῖν, ἀλλ' εἰ καὶ περὶ τῶν ἄλλων μᾶλλον ἐτέρων δύνανται διαπράττεσθαι, ἀλλ' οὖν περὶ γε τῶν ἐν ταῖς συνθήκαις ἴσον ἔχει τοῖς ἄλλοις ἀξιούσιν»<sup>92</sup>.

**3. Anytos nach 339.** Bemerkenswert ist auch, dass die Athener auch viele Jahre<sup>93</sup> nach dem Tode des Sokrates Anytos zu würdigen wussten, wie uns der Redner Lysias überliefert. Sie wählten ihn zum «σιτοφύλαξ», «Ἄνυτος δ' ἔλεγεν ὡς τοῦ προτέρου χειμῶνος, ἐπειδὴ τίμιος ἦν ὁ σῖτος, τούτων ὑπερβαλλόντων ἀλλήλους καὶ πρὸς σφᾶς αὐτοὺς μαχομένων συμβουλεύσειεν αὐτοῖς παύσασθαι φιλονεικοῦσιν, ἡγούμενος συμφέρειν ὑμῖν τοῖς παρὰ τούτων ὠνουμένοις ὡς ἀξιώτατον τούτους πρίασθαι· δεῖν γὰρ αὐτοὺς ὀβολῶ μόνον πωλεῖν τιμιώτερον, ὡς τοίνυν οὐ συμπριαμένους καταθέσθαι ἐκέλευεν αὐτούς, ἀλλὰ μὴ ἀλλήλοις ἀντωναῖσθαι συμβούλευεν, αὐτὸν ὑμῖν Ἄνυτον μάρτυρα παρέξομαι»<sup>94</sup>. Da also Anytos im Jahre 386,

---

ἀποθνήσκειν μέλλοντες ἐπέσκηψαν ἅπαντα γὰρ ταῦτα ἀκριβῶς ἂν μαθόντες ἦδιον καὶ ὀσιώτερον Ἀγοράτου τουτουῖ καταψηφίζοισθε. Vgl. auch LYS., K. Ἀγοράτ. XIII,2: προσήκει μὲν, ὡ ἄνδρες δικασταί, πᾶσιν ὑμῖν τιμωρεῖν ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν οἱ ἀπέθανον εὖνοι ὄντες τῷ πλήθει τῷ ἡμετέρῳ, ...

89. LYS., K. Ἀγοράτου XIII, 78.

90. LYS., K. Ἀγοράτου XIII, 82: εἰ Ἄνυτος αὐτῷ ἐγένετο αἴτιος μὴ ἀποθανεῖν ἐτοιμῶν ὄντων τιμωρεῖσθαι.

91. LYS., K. Ἀγοράτου XIII, 78.

92. ISOKR., Παραγρ. πρὸς Καλλίμ. XVIII, 23(375 D). Vgl. auch M. SCHANZ, *Sammlung ausgewählter Dialoge Platons*, III (Apologia), Leipzig, 1893 (Einleitung), S. 20 – Menzel, *Untersuchungen zum Sokrates - Prozess: Sitzungsberichte der Kaiserl., Akademie der Wissenschaften in Wien*, CXLV, 1902, Wien, 1903, S. 45 – A. TAYLOR, *Varia Socratica*, First Series: St. Andrews University Publications, IX, Oxford, 1911 (The Impiety of Socrates) I, S. 2.

93. Im Jahre 386; Vgl. auch U. v. WILAMOWITZ, *Die Xenophontische Apologie*: Hermes 32, 1897, S. 100 – K. von FRITZ, *Zur Frage der Echtheit der Xenophontischen Apologie des Sokrates*: Rheinisches Museum 80, 1931, S. 43.

94. LYS., Κατὰ Σιτοπωλῶν, XXII, 8 ff.



d.h. 13 volle Jahre nach der Verurteilung des Sokrates, mit diesem Amt betraut wurde, so sein Zeitgenosse Lysias (445-380), werden die so zahlreichen Berichte unglaubwürdiger Schriftsteller hinsichtlich Anytos<sup>95</sup> Exil und Tod durch die sich gleich nach dem Sokratesprozess auslösenden Ereignisse widerlegt.

W. Christ glaubt nicht, was Lysias über die Ernennung des Anytos zum «ἀρχων τοῦ σίτου» sagt, sondern bezeichnet all das als gänzlich falsch<sup>96</sup>. Anderer Meinung ist Menzel<sup>97</sup>, der glaubt, dass die Athener Anytos wirklich durch diese Wahl zum Archon befördert hätten, und Wilamowitz<sup>98</sup> ist der gleichen Meinung, wenn er sagt: «Anytos ist noch Anfang 386 am Leben und in allen Ehren gewesen».

Im Gegensatz dazu meint Bisoukides<sup>99</sup>, dass Anytos, der «Archon des Getreides», nicht der Ankläger Anytos sei, und meint, dass auch, wenn er der Anytos wäre, es für ihn keine Ehre bedeutete, zum Getreidewächter gewählt zu werden, da diese nach Aristoteles, durch das Los gewählt wurden: «ἦσαν δὲ καὶ σιτοφύλακες κληρωτοί, πέντε μὲν εἰς Πειραιέα, πέντε δ' εἰς ἄστυ, νῦν δ' εἴκοσι μὲν εἰς ἄστυ, πεντεκαίδεκα δ' εἰς Πειραιέα, οὗτοι δ' ἐπιμελοῦνται, πρῶτον μὲν ὅπως ὁ ἐν ἀγορᾷ σῖτος ἀργὸς ὄνιος ἔσται δικαίως, ἔπειθ' ὅπως οἱ τε μυλωθροὶ πρὸς τὰς τιμὰς τῶν κριθῶν τὰ ἄλφιτα πωλήσουσι καὶ οἱ ἀρτοπῶλαι πρὸς τὰς τιμὰς τῶν πυρῶν τοὺς ἄρτους, καὶ τὸ σταθμὸν ἄγοντας ὅσον ἂν οὗτοι τάξωσιν· ὁ γὰρ νόμος τούτους κελεύει τάττειν»<sup>100</sup>.

Den Verfechtern der Behauptung, dass der Anytos von Lysias nichts mit dem Anytos von Sokrates gemeinsam habe, sei gesagt, dass sie sich irren, denn es ist nicht möglich, einmal an den Anytos der Rede des Lysias «κατὰ Ἀγοράτου» zu glauben und in der Rede «κατὰ σιτοπωλῶν» hinsichtlich Anytos Widersprüchliches zu finden. Und warum wird bei Lysias von so vielen Getreidewächtern nur der Name Anytos erwähnt? weil er eben den Athenern wahrscheinlich bekannt gewesen ist.

Die neuere Forschung<sup>101</sup> wirft Anytos vor, dass es ihm wohl möglich gewesen wäre, vor Gericht die Exilstrafe gegen Sokrates zu beantragen, da er sich ja vor

95. Vgl. DIOG. LAERT. II,5,43 - VI,2,9 und THEMIST. XX, 239 C.

96. W. CHRIST., *Geschichte der Griechischen Literatur* (5e Auflage) von W. Schmid-I. Müller (= Handbuch der Klassischen Altertums - Wissenschaft, VII, 2) München, 1911, I, S. 480.

97. *Untersuchungen zum Sokrates-Prozess*: Sitzungsberichte der Kaiserl., Akademie der Wissenschaften in Wien, CXL, 1902, Wien, 1903, S. 42,43. – Vgl. auch H. ROECK, *Aristophanischer und geschichtlicher Sokrates*: Archiv für Geschichte der Philosophie XXV, N.F. XVIII, Berlin, 1912, S. 183.

98. *Die Xenophontische Apologie*, Hermes 32, 1897, S. 100.

99. *Ἡ Δίκη τοῦ Σωκράτους*, Berlin-Leipzig, 1918, S. 103.

100. *Res Publ. Athen.*, LI,3.

101. Fr. NIETZSCHE, *Die Geburt der Tragödie*, Leipzig, 1905, S. 96: Bei diesem unlösbaren Konflikte war nur eine einzige Form der Verurteilung geboten, die Verbannung; als etwas durchaus Rätselhaftes, Unrubricierbares, Unaufklärbares hätte man ihm über die Grenze weisen dürfen, ohne dass irgend eine Nachwelt im Rechte gewesen wäre, die Athener einer schmähhlichen Tat zu zeihen.

allem nur gegen dessen Lehren wandte, die seiner Meinung nach die Jugend verdürben und die Politeia zerstörten. Anstatt dessen beantragte er die Todesstrafe: «ἢ τὴν ἀρχὴν οὐ δεῖν ἐμὲ δεῦρο εἰσελθεῖν ἢ, ἐπειδὴ εἰσῆλθον, οὐχ οἷόν τ' εἶναι τὸ μὴ ἀποκτεῖναί με, λέγων πρὸς ὑμᾶς ὡς εἰ διαφευξοίμην ἤδη [ἄν] ὑμῶν οἱ υἱεῖς ἐπιτηδεύοντες ἅ Σωκράτης διδάσκει πάντες παντάπασι διαφθαρήσονται, ...»<sup>102</sup>.

**4. Charakteristik.** Ihnen sei gesagt, dass das «τίμημα» für jenes Verbrechen die Todesstrafe sein musste, denn es handelte sich um die Unsittlichkeit der Jugend und um die Zerstörung der Politeia. Wenn nun Anytos die Exilstrafe verlangt hätte, so hätte man ihn beschuldigen können, dass er aus rein persönlichen Gründen nur danach strebte, sich somit von Sokrates' Anwesenheit zu befreien, während er durch die verlangte Todesstrafe zu beweisen suchte, wie gross Sokrates' Vergehen und seine Schuld gegen die Polis in Wirklichkeit war. Andere Meinungen über Anytos: Beloch sagt:<sup>103</sup> «Unter den Anklägern war Anytos damals neben Thrasybulos der einflussreichste Mann in Athen, persönlich ein durchaus achtungswerter Charakter».

Und Maier<sup>104</sup> meint, er war «ein ehrlicher, patriotischer Mann, der in schwerren Zeiten dem Vaterland und der Demokratie wertvolle Dienste geleistet hatte und in Athen grosses und verdientes Ansehen genoss»; und Menzel<sup>105</sup> bezeichnet ihn als «einen der verdientesten Männer Athens»; Taylor<sup>106</sup> nennt ihn «an influential and upright person»<sup>107</sup>.

Ich glaube, dass im Jahre 386 Anytos' letztes öffentliches Auftreten in der Stadt Athen zu verzeichnen ist. Es ist anzunehmen, dass er sich hernach aus dem öffentlichen Leben zurückgezogen hatte, und wenn wir Xenophon glauben können, der Anytos als den Ankläger seines geliebten Sokrates ansah, so ist Anytos «διὰ τὴν τοῦ υἱοῦ πονηρὰν παιδείαν καὶ διὰ τὴν αὐτοῦ ἀγνωμοσύνην ἔτι καὶ τελευτηκῶς τυγχάνει κακοδοξίας»<sup>108</sup> aber was konnte Anytos dagegen tun, wenn sein Sohn «ἤσθεις οἴνω οὔτε νυκτὸς οὔτε ἡμέρας ἐπαύετο πίνων, καὶ τέλος οὔτε τῆ ἑαυτοῦ πόλει οὔτε τοῖς φίλοις οὔτε αὐτῷ ἄξιος οὐδενὸς ἐγένετο»<sup>109</sup>.

Auf jeden Fall sind Xenophon's Berichte übertrieben, wenn nicht gar unwahr.

102. PLAT. *Apolog.* 29 c.

103. *Criechische Geschichte*, Strassburg, 1897, II S. 16 ff.

104. *Sokrates, sein Werk und seine geschichtliche Stellung*, Tübingen 1913, S. 472.

105. *Unrersuchungen zum Sokrates-Prozess: Sitzungsberichte der Kaiserl., Akademie der Wissenschaften in Wien CXLV*, 1902, Wien, 1903, S. 42.

106. *Varia Socratica*, First Series: St. Andrews University Publications, IX, Oxford, 1911 (The Impiety of Socrates) II.

107. Anderer Meinung ist W. ALY. (= *Anytos, der Ankläger des Sokrates: Neue Jahrb. f. d. Klass. Altert.* XXXI Leipzig-Berlin, 1913, 169 ff.) Er meint, dass Anytos eine recht unsympathische Persönlichkeit, als Mensch nichtssagend gewesen sei, der höchstens als ein Typus zu bezeichnen sei, der die Ideen und Meinungen der damaligen Zeit verkörperte. Vgl. auch 169, 171, 173, 175.

108. *Apolog.* 29.

109. XENOPH., *Apolog.* 29.



Der Historiker von Athen und Schüler von Sokrates bemühte sich darum, das Andenken seines Lehrers so schön wie möglich zu gestalten, und kümmerte sich dabei eben nicht um die übertriebenen Berichte gegen Anytos.

Nunmehr aus dem öffentlichen Leben ausgeschieden, wird Anytos sich seiner Wahl zum «στρατηγός» entsonnen haben, und so wird er auch gedacht haben an die misslungene Rettung von Pylos, an die Besetzung von Athen durch die spartanischen Truppen und an die unter «Καλλίβιος ἄρμοστῆς»<sup>110</sup> stehende spartanische Besetzung der Akropolis: nicht vergessen haben wird er die Tyrannis der 30, seine Flucht aus Athen nach Theben, seinen Marsch gegen die 30 zu Athen und deren Sturz mit der Wiederherstellung der Demokratie.

Seiner Meinung nach waren die Sophisten die Ursache des Niedergangs der Demokratie von Athen gewesen, da sie mit ihren berühmten Lehren die Sitten und Gebräuche der Politeia zerstörten - wie dies seiner Meinung nach ja auch Sokrates betrieben haben sollte - wenn sie die jungen Athener um sich versammelten und sie lehrten, dass «οὐς μὲν ἢ πόλις νομίζει θεοὺς οὐ νομίζων, ἕτερα δὲ καινὰ δαιμόνια εἰσφέρων»<sup>111</sup> und «τοὺς πατέρας προπηλακίζειν ἐδίδασκε, πείθων μὲν τοὺς συνόντας ἑαυτῷ σοφωτέρους ποιεῖν τῶν πατέρων, φάσκων δὲ κατὰ νόμον ἐξεῖναι παρανοίας ἐλόντι καὶ τὸν πατέρα δῆσαι, τεκμηρίῳ τούτῳ χρώμενος, ὡς τὸν ἀμαθέστερον ὑπὸ τοῦ σοφωτέρου νόμιμον εἶη δεδέσθαι»<sup>112</sup>, und an anderer Stelle heisst es: «ποῖ φέρεσθε, ἄνθρωποι; καὶ ἀγνοεῖτε οὐδὲν τῶν δεόντων πράττοντες, οἵτινες χρημάτων μὲν περί τὴν πᾶσαν σπουδὴν ἔχετε»<sup>113</sup>, so dass er schliesslich «ὑπερορᾶν ἐποίει τῶν καθεστώτων νόμων τοὺς συνόντας, λέγων ὡς μῶρον εἶη τοὺς μὲν τῆς πόλεως ἄρχοντας ἀπὸ κυάμου καθιστάναι, κυβερνήτῃ δὲ μηδένα ἐθέλειν χρῆσθαι κυαμευτῷ»<sup>114</sup>, oder «Σκέψασθε δέ, μισόδημος, φησίν, ἐστὶ καὶ τοὺς συνόντας πείθει τῆς δημοκρατίας καταγελαῖν»<sup>115</sup>, oder «παίεσθαι τοὺς δημότας καὶ πένητας»<sup>116</sup>.

Und diese revolutionären Gedanken, die in der Jugend gären, sieht er den «Sophisten Sokrates» fördern und bejahen. Er glaubt hingegen, dass sich die Athener Demokratie nach den grossen Katastrophen des Peloponnesischen Krieges nur dann zu retten vermag, wenn sich die Jugend zu den Göttern der «Polis» bekennt, eine Wiederbelebung des Familiengeistes zustandekommt, ein wirtschaftlicher Aufstieg erfolgt, sowie das gesunkene politische Ethos (Glaube) der Jugend<sup>117</sup> wieder die Höhe erreicht, die es zur Zeit des Perikles gehabt hatte. All diesem zuliebe fasste er den Entschluss, seinen alten Bekannten anzuklagen, mit

110. XENOPH., *Hell.*, II, 3, 15.

111. XENOPH., *Memorab.* I, 1, 1.

112. XENOPH., *Memorab.* I, 2, 49.

113. PLAT., *Kleitoph.* 407 b. Vgl. auch PLUTARCH *de lib.*, educ., 7 A.

114. XENOPH., *Memorab.*, I, 2, 9.

115. LIBAN, *Apolog. Socr.* 53.

116. XENOPH., *Memorab.* I, 2, 59.

117. Siehe A. MENZEL, *Untersuchungen zum Sokrates-Prozess: Sitzungsberichte der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften in Wien*, CXLV, 1902, Wien, 1903, S. 41.

dem er in früheren Zeiten auf der Agora<sup>118</sup> zusammen Worte gewechselt hatte, als er ihn noch nicht für die Stadt, die er ja so liebte, für so gefährlich gehalten hatte. Er war fest davon überzeugt, dass die Sophisten und Sokrates<sup>119</sup> die wahren Schuldigen an diesem tragischen Zustand von Athen waren, weil «τὰ τείχη κατέσκαπτον ὑπ' αὐλητρίδων πολλῇ προθυμίᾳ, νομίζοντες ἐκείνην τὴν ἡμέραν τῇ Ἑλλάδι ἄρχειν τῆς ἐλευθερίας»<sup>120</sup>.

A. ZOUMPOS  
(Athen)

---

118. PLAT, *Menon*, 90 a ff.

119. Den Anytos charakterisiert H. KOECKLY in «*Sokrates und sein Volk*», S. 261 (= Akademische Vorträge und Reden, I, Zürich, 1859, folgendermassen: «Für die Charakteristik des Anytos haben wir in Platon's *Menon* p. 89 e ff. eine so überaus reichhaltige und klare, gewiss auch zuverlässige Quelle, dass man sich nur wundern muss, sie bisher so wenig zur Erklärung seiner Anklage benutzt zu sehen».

120. XENOPH., *Hell.*, II, 2, 23. Vgl. auch THUKYD., V, 26,1.

