

45

1763/II/11

χ. Ιωάννη Αδάμη

978/φ 23r

σχ. 43, 44

Πρακτικό. Ματαίωση της δίκης λόγω μη παραστάσεως του δικηγόρου του εναγομένου.

¹³/ Έν έτει 1763. Φεβρουαρίω 11.

¹⁴/ Ι'Ερ||χόμενος ό άνωθεν προωνομασμέν(ος) Κουμίνη Πάλης ¹⁵/ προκουράτωρας του Άλέξη Άρναούτη, έπαρρήσιάσθη κα-¹⁶/τέμπροσθεν ήμων, ζητώντας να θεωρηθῇ ή Υπόδεσίςτου ¹⁷/ κατά πώς έδιωρίσθη τό τέρμινον, δια να παραστήση ό ¹⁸/ προκουράτωρας του Υποδεσάρη ό Άρχων Ρούτκαϊ Γιάνος, ώσάν ¹⁹/ όπου έστάθη βέβαιος Επίτροπος Πλενιποτεντζιάριος είς τόν ²⁰/ τόπον του Μήτρου Άρβανίτη, καί μέ τό να παρημέλησεν καί ²¹/ δέν ήλθεν να παρρήσιάση, λοιπόν έπρωτεσταλόγησεν ό ²²/ Κουμήνης, πώς έχ(ει) να τό χαλέψη κ(α)τ(α) τόν νόμον, δια την ²³/ παρακοήν. καί σημειώνομεν δια μέλλουσαν ένδ(ει)ξιν.

²⁴⁻²⁶/ Μανικάτης· σαφράν(ος) νυν· προεστ(ός) mr, Ιωάν(νης) αδάμη, πέτκος πέτρ(ου) [χ. Θ. Βελλερά], θωμᾱς βελλεράς, Ιωάννης τζινγγ(ου) mr.

Κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εναγομένου δεν παρέστη, οπότε ματαιώνεται η δίκη.

στ. 22-23 Καταχωρίζεται η δήλωση του δικηγόρου του ενάγοντος ότι θα ασκήσει αγωγή για ασέβεια προς το δικαστήριο, επειδή δεν παρέστη ο δικηγόρος του αντιδίκου.

στ. 18-20 Σε συνδυασμό με την εγγρ. 44, συνάγεται ότι εφ' όσον η δίκη διεξαγόταν με πληρεξουσίους δικηγόρους δεν ήταν απαραίτητη η παρουσία των διαδίκων.

46

1763/II/17

χ. Ιωάννη Αδάμη

978/φ 23v

Απόφαση οριστική. Απάτη σε αγοραπωλησία. Χρηματική ποινή.

// 1763. Φεβρουαρίου 17.

²/ ΙΙ Κά|| ποιος καστηρνός σάσος, Στέφανος Φούνκ γούναρης, έκλαύθη³/ κεν πώς ήγόρασεν από τόν Βασίλην μπακάλην στό μπόλτι του ⁴/ ένα κιτούνκι μπρησίμι, καί τό έξύγιασεν εξήκι, δίδοντας μισό ⁵/ κιτούνκι δια

ἓνα κιτούνκι, εἰς αὐτό ζητῶντας κρίσιν, τό εὐρίκα-⁶/μεν νὰ γκλωμπίζεται ὁ Βασίλης F 12. καὶ αλ'φορά νά μήν ⁷/ τὸ κάμη, ὅπου προξενᾷ τῆς Κομπανιάς μας ἐντροπήν καὶ ⁸/ ἀτιμίαν, καὶ γράφομεν διὰ ἔνδειξιν:

⁹⁻¹¹/ Μανικάτης· σαφράν(ος) νῦν· προεστ(ός) πρ, Ἰωάν(νης) ἀδάμη, Πέtkος πέτρ(ου) [χ. Θ. Βελλερά], θωμᾶς βελλεράς, Ἰωάν(νης) τζήγγ(ου) πρ, γεολογ(ος) δημητρί(ου). καπετάνος.

Το γεγονός ότι δεν υποβάλλεται από το δῦμα αίτημα είτε για προσήκουσα εκπλήρωση είτε για μείωση του τιμήματος είτε για αναστροφή της πωλήσεως, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο πωλητής είχε ήδη παραδώσει το υπόλοιπο μπρησίμι πριν ασκηθεί η αγωγή.

στ. 6-8 «να γκλωμπίζεται»: Εδώ με τη σημασία επιβολής χρηματικής ποινής, η οποία ίσως ήταν πιο βαριά από ό,τι συνήθως (6 F) επειδή το Κριτήριο θεώρησε την πράξη ως προσβολή της Κ¹.

1. Βλ. ΕΚΣ, σ. 221 και σημ. 337.

47

1763/II/24

χ. Ιωάννη Αδάμη

978/φ 23ν

σχ. 55-56

Πρακτικό. Καταγγελία για απειλή διαλύσεως συντροφίας. «Εγκληση» για συκοφαντική δυσφήμιση.

¹²/ 1763. Φεβρουαρίου 24.

¹³/ Ἰ'Εστ||ωντας καὶ νὰ ἐφανέρωσαν ἐκ στόματος τὴν προάλλην ὁ κὺρ

¹⁴/ Κύρος Γιοβιπάλι, καὶ ὁ κὺρ Γιωργίτζας Ἰωάννου Μάρκου, διὰ ¹⁵/ τὸν Χατζῆ Πέτρον Λούκα, πῶς νὰ ἐπαινέθηκεν νὰ χαλάσῃ ¹⁶/ τὴν συντροφίαν τὴν μεταξύ τοῦ κὺρ Μανικάτη προεστοῦ μας ¹⁷/ καὶ κὺρ Θωμᾶ καὶ κὺρ Γιαννάκη γενομένην, μακάρι πόσα νὰ ξοδιά-¹⁸/ση, εἰς αὐτὸ ἐρωτόμενος ὁ κύρ Πέτρος, τελ(εί)ως τὸ ἀρνεῖται ¹⁹/ πῶς δὲν ἔχ(ει) εἶδῃσιν οὔτε εἶπεν ποδὲς τέτοια λόγια, καὶ προ-²⁰/τεσταλόγησεν, ὥστε νὰ ἔχουν οἱ ἄνωθεν νὰ τὸ ἀποδείξουν ²¹/ καὶ γράφομεν διὰ μέλλουσιν ἔνδ(ει)ξιν.

στ. 13-19 Απειλή διαλύσεως συντροφίας¹ μεταξύ του προεστού και δύο παρέδρων της Κ (Θ. Βελλερά και Ι. Τζίγγου). Κλήση σε απολογία του φερόμενου ως δράστη, ο οποίος αρνείται την κατηγορία.

στ. 20-21 Η αγωγή ασκείται, προφανώς, για συκοφαντική δυσφήμιση².

1. Βλ. ΕΚΣ, σ. 224, 226.

2. Πρβλ. αν. εγγρ. 41 και σημ. 1.