

Andreas SCHMINCK

## Μέγας κριτής

In einem postum erschienenen Artikel vertrat Kostas Pitsakis die Ansicht, dass das „μ“ in der Rubrik des (wohl gegen Ende des 11. Jahrhunderts entstandenen) *Τιπούκειτος* („μ κριτοῦ τοῦ Πατζῆ“) in der einzigen Handschrift, dem Cod. Vat. gr. 853 (fol. 1r), durch „Μιχαήλ“ oder „Μανουήλ“ aufzulösen sei<sup>1</sup>, wie es schon von Giovanni Mercati 1914 vorgeschlagen worden war<sup>2</sup>, nicht aber durch „μεγάλου“, wie Spyros Troianos 1986 als gewissermaßen selbstverständlich angenommen hatte<sup>3</sup>. Eine Trennung des „Vor-“ und „Nachnamens“ durch eine Amts- oder Würdenbezeichnung sei nicht ungewöhnlich<sup>4</sup>, und einen Titel „μέγας κριτής“ habe es – jedenfalls im eigentlich byzantinischen Bereich – nicht gegeben<sup>5</sup>.

Dem soll nicht widersprochen werden, es ist jedoch auf Folgendes hinzuweisen: Die Trennung von „Vor-“ und „Nachnamen“ durch ein einziges Wort als Berufsbezeichnung („κριτοῦ“) scheint nicht belegt zu sein, und der Ausdruck „μέγας κριτής“ ist zwar nicht als *terminus technicus* bezeugt, aber

1. CONSTANTINOS G. PITSAKIS, „Megas kritès?“, in: *Polidoro (Studi offerti ad Antonio Carile)*, Spoleto 2013, I 403-407; vgl. auch ANDREAS E. GKOUTZIOUKOSTAS, *Το αξίωμα του μυστικού (Θεσμικά και προσωπογραφικά προβλήματα)*, Thessaloniki 2011, 202-203.

2. (CONTARDUS FERRINI /) IOHANNES MERCATI, *M. Κριτοῦ τοῦ Πατζῆ Τιπούκειτος sive librorum LX Basilicorum summarium*, I: *Libri I – XII*, Rom 1914, XXIV.

3. SPYROS N. TROIANOS, *Οι πηγές του βυζαντινού δικαίου (Εισαγωγικό βοήθημα)*, Athen / Komotini 1986, 123, ebenso in der 2. Auflage, 1999, 201, und in der 3. Auflage, 2011, 278 und 477, zuletzt allerdings unter Hinzufügung des Vornamens Michael; vgl. PITSAKIS (Anm. 1) 406-407.

4. PITSAKIS (Anm. 1) 404-405.

5. PITSAKIS (Anm. 1) 406-407.



Richter („δικασταί“) mit dem Epitheton „μεγάλοι“ werden sowohl in der *Ecloga Basilicorum*<sup>6</sup> als auch in der *Πεῖρα*<sup>7</sup> mehrfach erwähnt<sup>8</sup>.

Der bekannteste „hohe“ („μέγας“) Richter der byzantinischen Rechtsgeschichte war Eustathios Rhomaios, aus dessen Urteilen in der Mitte des 11. Jahrhunderts die *Πεῖρα* zusammengestellt wurde. Deren zweite Zeile lautet in dem *codex unicus*, dem Cod. Laur. 80.6 (fol. 481r), nicht, wie bisher aufgrund der insoweit fehlerhaften Edition Zachariäs<sup>9</sup> angenommen wurde, „... ἐκ τῶν πράξεων τοῦ μεγάλου κυροῦ ...“, sondern „... τοῦ μεγάλου κριτοῦ Εὐσταθίου τοῦ Ῥωμαίου“<sup>10</sup>.

Etwa ein halbes Jahrhundert später entstand der *Τιπούκειτος*, dessen Rubrik nicht weniger als vier Zeilen umfasst<sup>11</sup> und wegen der Anklänge an

6. *Ecloga Basilicorum* 7.3.1 (bis), 9.1.64 und 9.1.79 (ed. LUDWIG BURGMANN, *Ecloga Basilicorum*, Frankfurt 1988, 251/31: „... δικαστῆ ... μεγάλῳ καὶ ἔχοντι δικαιοδοσίαν καὶ κράτος ...“, 252/2: „... δικαστὰς ... παρὰ τῶν μεγάλων, τῶν ἐχόντων δικαιοδοσίαν καὶ κράτος ...“, 372/3: „... οἱ γὰρ μεγάλοι δικασταί ...“, und 373/4: „... δικαστῆς ἄρχων ὧν καὶ μέγας ...“) nach dem (elektronischen) *Thesaurus Linguae Graecae* der University of California Irvine; auf die erste und dritte dieser vier Stellen wies auch PITSAKIS (Anm. 1) 407<sup>11</sup> hin, nachdem bereits ANDREAS E. GKOUTZIOUKOSTAS, *Η απονομή δικαιοσύνης στο Βυζάντιο (9<sup>ος</sup>-12<sup>ος</sup> αιώνας) (Τα κοσμικά δικαιοδοτικά ὄργανα καὶ δικαστήρια τῆς πρωτεύουσας)*, Thessaloniki 2004, 331, die ersten drei Stellen mehrfach erörtert hatte.

7. *Πεῖρα* 25.27, 38.7 und 63.4 (ed. C. E. ZACHARIAE A LINGENTHAL, *Jus Graeco-Romanum*, I: *Practica ex actis Eustathii Romani*, Leipzig 1856, 103/36: „... τις τῶν δικαστῶν τῶν μεγάλων ...“, 166/12-13: „... ἔκρινέ τις τῶν μεγάλων ...“, und 271/16: „... τοὺς μεγάλους τῶν δικαστῶν ...“) [Ndr. in: IO. ZEPOS / PAN. ZEPOS, *Jus Graecoromanum*, IV: *Πεῖρα Εὐσταθίου τοῦ Ῥωμαίου - Ἐπιτομὴ νόμων*, Athen 1931 (Ndr. Aalen 1962), 99/28, 151/21 und 236/33-34] nach dem *Thesaurus Linguae Graecae* (Anm. 6); die letzte Stelle ist – leicht modifiziert – auch als Scholion (10) zu *Basiliken* 60.58.1 überliefert (edd. H. J. SCHELTEMA / D. HOLWERDA / N. VAN DER WAL, *Basilicorum libri LX*, B IX: *Scholia in librum LX*, 17-69, Groningen 1985, 3931/5-6). Auf die drei *Πεῖρα*-Stellen hatte schon GKOUTZIOUKOSTAS (Anm. 6) 152<sup>656</sup> aufmerksam gemacht.

8. Zu den „*megaloi* or great judges“ vgl. auch schon R(UTH) J. MACRIDES, „The Competent Court“, in: ANGELIKI E. LAIOU / DIETER SIMON, *Law and Society in Byzantium: Ninth – Twelfth Centuries*, Washington, D.C., 1994, 117-129 (Ndr. mit Addenda in: R. J. M., *Kinship and Justice in Byzantium, 11th – 15th Centuries*, Aldershot u. a. 1999, Nr. VIII) (120).

9. ZACHARIAE A LINGENTHAL (Anm. 7) VII/3 (Ndr. in: ZePOS / ZePOS [Anm. 7] 11/3).

10. Nach dem *Thesaurus Linguae Graecae* (Anm. 6) ist das – zumindest im 11. Jahrhundert – völlig sinnlose „μεγάλου κυροῦ“ (ohne nähere Amtsbezeichnung wie etwa „μεγάλου δρουγγαρίου“) sonst nirgends belegt.

11. Nicht viel mehr als GUSTAVUS ERNESTUS HEIMBACH, *Ἀνέκδοτα* I, Leipzig 1838 (Ndr. Aalen 1969), 220, konnte(n) FERRINI (/) MERCATI (Anm. 2) 1, entziffern: 1. Zeile: Τιπούκειτος γινόμενος (oder γενόμενος) διὰ τῆς τοῦ Θεοῦ βοήθειας καὶ τῆς ... (teilweise von einer wesentlich jüngeren Hand des 15. oder 16. Jahrhunderts *supra lineam* ergänzt); 2. Zeile: τῆς κυρί ... παρὰ (ego: τοῦ ?) μ(εγάλου) κριτοῦ του Πατζῆ ...; 3. Zeile: ...φάτ.. εἰς τὸν τούτου λειμῶνα καὶ ἔργοις ... ἰδίαις; 4. Zeile: προσφόρως καὶ αὐτοῦ τοῦ παραδείσου κλήσιν εἰλήφει.



das ab dem 7. Jahrhundert eine „ungeheure Verbreitung“ findende<sup>12</sup> *Pratum spirituale* des Ioannes Moschos vom Autor bzw. Kompilator Patzes selbst verfasst worden sein muss: Der Verfasser scheint hier nämlich sein eigenes Werk (den *Τιπούκειτος*) mit den „Λειμών“<sup>13</sup> oder auch „(Νέος) Παραδείσος“<sup>14</sup> genannten Mönchsgeschichten in Verbindung bringen zu wollen, wozu er nicht durch den *Text* der einzelnen Kapitel, sondern durch das mit blumigen Metaphern durchsetzte *Prooimion*<sup>15</sup> angeregt worden sein dürfte.

Die Anknüpfung an ein berühmtes Vorbild wird auch mit der Selbstbezeichnung als „μέγας κριτής“ bezweckt worden sein: Wenn an der überaus prominenten Stelle der *Rubrik* der *Πείρα* Eustathios Rhomaios, der „hohe Richter“ κατ' ἐξοχήν, als „μέγας κριτής“ bezeichnet wurde, so kann es keinem Zweifel unterliegen, dass sich Patzes am Vorbild der *Πείρα* orientierte. Hinter dem rätselhaften „μ“, über dem, leicht nach links versetzt, ein (möglicherweise durch „τοῦ“ aufzulösender) Buchstabenrest in Form eines S zu erkennen ist, verbirgt sich also kein Vorname, sondern das Adjektiv „μεγάλου“, womit sich der „μέγας κριτής“ Patzes in die höchstrichterliche Tradition des „μέγας κριτής“ Eustathios Rhomaios stellte<sup>16</sup>.

*Schlüsselwörter:* Tipoukeitos, Patzes, Peira, Eustathios Rhomaios.

12. HANS-GEORG BECK, *Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich*, München 1959 (Ndr. 1977), 412.

13. IOANNES MOSCHOS, *Λειμών*, Prooimion (ed. J.-P. MIGNÉ, *Patrologiæ cursus completus, series Græca* 87.3, Paris 1865, 2852 B 9-10): „Διὸ καὶ τὸ παρὸν τοῦτο τὸ πόνημα Λειμῶνα ἀπεκαλέσαμεν“, und (ed. HERMANN USENER, *Sonderbare Heilige, I: Der heilige Tychon*, Leipzig / Berlin 1907, 91/3): „Συνεγράφη ἡ βίβλος αὕτη τοῦ Λειμῶνος ...“.

14. IOANNES MOSCHOS, *Λειμών*, Prooimion (ed. USENER [Anm. 13] 91/1): „Πρόλογος τῆς βίβλου τοῦ Νέου Παραδείσου ...“.

15. IOANNES MOSCHOS, *Λειμών*, Prooimion (ed. MIGNÉ [Anm. 13] 87.3, 2852 A – C).

16. Bemerkenswerterweise werden in der (wohl der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts angehörenden) Belehrung eines unwissenden Schülers durch einen halbgebildeten Lehrer (ed. M. TREU, „Ein byzantinisches Schulgespräch“, in: *Byzantinische Zeitschrift* 2 [1893] 96-105 [99 Zeilen 85-86]) sowohl der *Τιπούκειτος* als auch die *Πείρα* als Rechtsquellen genannt.



## ΠΕΡΙΛΗΨΗ

ANDREAS SCHMINCK: *Μέγας κριτής*

Ο *Τιπούκειτος*, ο περίφημος αυτός “Ἰνδηξ” των *Βασιλικῶν* του τέλους του 11ου αι., περιλαμβάνει στο μοναδικό σωζόμενο χειρόγραφό του, τον Cod. Vat. Gr. 853 (fol. 1r), μία ελλιπή καταχώριση όπου απαντά η περίεργη αναφορά: «μ»: «κριτοῦ τοῦ Πατζῆ». Μετά την ερμηνευτική απόδοση του “μ” ως “μεγάλου”, μία εκδοχή προς την οποία έμμεσα φαίνεται να κλίνει ο Σπ. Τρωιάνος, ο Κ. Πιτσάκης επανήλθε στην άποψη που είχε υποστηρίξει παλαιότερα ο G. Mercati, σύμφωνα με την οποία το μυστηριώδες “μ” θα πρέπει μάλλον να αποδοθεί ως “Μιχαήλ” ή “Μανουήλ” με βάση το ορθό επιχείρημα ότι ο “μέγας κριτής” δεν υπήρξε ποτέ επίσημος τίτλος βυζαντινού αξιωματούχου. Ο συγγραφέας του άρθρου επιχειρεί μία νέα ανάγνωση των πρώτων στίχων της *Πείρας*, περίφημης συλλογής αποσπασμάτων από τις δικαστικές αποφάσεις του Ευσταθίου του Ρωμαίου των μέσων του 11ου αι. Σύμφωνα με την εκδοχή που θα υποστηρίξει, ο Πατζῆς χρησιμοποίησε την καταγραφή της *Πείρας* “ἐκ τῶν πράξεων τοῦ μεγάλου κριτοῦ (και όχι κυροῦ) Εὐσταθίου τοῦ Ῥωμαίου” (Cod. Laur. 80.6, fol. 481r) ως πρότυπο προκειμένου να προσδώσει και στον εαυτό του τον χαρακτηρισμό του “μεγάλου κριτοῦ”. ἕνας καθ’ ὅλα επαινετικός χαρακτηρισμός που θα του επέτρεπε να αναρριχηθεί στη σειρά των επιφανῶν βυζαντινῶν δικαστῶν μεταξύ των οποίων την πλέον τιμητική θέση κατείχε ο Ευστάθιος Ρωμαῖος.

Λέξεις-κλειδιά: Τιπούκειτος, Πατζῆς, Πείρα, Εὐστάθιος Ῥωμαῖος.