

αίτερη ἔγνοια τὴν ἱστορικὴ καὶ πολιτικὴ διάσταση τῆς σοφιστικῆς. Τὸ Παράρτημα («Οἱ κοινωνικὲς πηγὲς τῆς σοφιστικῆς»), ὅπου ὁ Untersteiner περνᾷ ἀπὸ τὸν πληθυντικὸ «Σοφιστὲς» στὸν ἑνικὸ «σοφιστικὴ», γιὰ νὰ δείξει τὴ συμπερίληψη τῶν στοχαστῶν μὲ ἄξονα ἓνα κοινὸ θέμα, τὸν ἄνθρωπο, περιλαμβάνει τὴν ἐξέταση τῶν πολιτιστικῶν καὶ πολιτικῶν θέσεων τῆς σοφιστικῆς.

Συνοψίζοντας ὁ Α. Tordesillas τὴ συμβολὴ τοῦ Μ. Untersteiner στὴ μελέτη τῶν Σοφιστῶν παρατηρεῖ ὅτι τὸ ἔργο εἶναι σήμερα ἀκόμη ἀξεπέραστο, ἢ πληρέστερη μελέτη γιὰ τὸ σύνολο τῶν Σοφιστῶν. Ἀναφερόμενος στὴ γαλλικὴ μετάφραση, μνημονεύει πρώτη τὴν οὐσιαστικὴ συμβολὴ τοῦ Henri Joly († 1988), ὁ ὁποῖος, ὡς ἐπόπτης τῆς πρώτης μορφῆς τῆς διατριβῆς Τρίτου Κύκλου Φιλοσοφίας, τὴν κατεύθυνε κατὰ τρόπο ὑποδειγματικὸ. Τὰ ἀρχαῖα ἀποσπάσματα καὶ τὰ χωρία τῶν σχολιαστῶν ἀποδόθηκαν γαλλικὰ ἀπὸ τὸ ἰταλικὸ κείμενο. Στὸ τέλος τοῦ δεύτερου τόμου περιέχονται: πλουσιότατη βιβλιογραφία (σσ. 269-314, ἐπαυξημένη ἀπὸ τὸν γάλλο μεταφραστή), ἐργογραφία τοῦ Μ. Untersteiner, πίνακες ὀνομάτων καὶ ἐννοιῶν, καθὼς καὶ ἀναλυτικὸς πίνακας περιεχομένων.

Ἄννα ΚΕΛΕΣΙΔΟΥ

Denis O'BRIEN, *Théodicée plotinienne, théodicée gnostique*, Leiden - New York - Köln, E. J. Brill, 1993.

Le livre comprend six chapitres:

*Chapitre I: Introduction: Plotin polémiste*

Dans ce livre D. O'Brien examine l'attitude de Plotin envers la théorie de la gnose. Malgré la conception de Porphyre, d'Amélius et de leurs confrères, selon laquelle le philosophe dans son traité *Contre les gnostiques* refuse explicitement la philosophie de la gnose, l'écrivain croit que les "réfutations" formulées ici par Plotin, sont le plus souvent un énigme. Pour trouver une solution, il essaie donc d'expliquer Plotin par Plotin et surtout par d'autres écrits antérieurs à ce traité. D. O'Brien a décelé dans ces lignes trois thèses qui forment l'armature de l'ensemble et qui s'organisent autour de l'âme: sa descente, son engendrement de la matière et son "illumination" de la matière ainsi engendrée. Ces trois thèses constituent ce qu'il appelle la théodicée plotinienne.



*Chapitre II: La descente de l'âme*

Ici l'écrivain se réfère au ch. 8 du traité ci-dessus mentionné, c. à d. au texte où Plotin parle de contrainte ou du «volontaire» choix des âmes venues dans ce monde.

*Chapitre III: La génération de la matière*

O'Brien conclut que Plotin, dans sa critique de la gnose, renvoie discrètement à la doctrine, selon laquelle l'âme a deux activités: dans un premier temps, elle engendre la matière et dans un second temps, elle "l'in-forme" pour que cette dernière devienne corps.

*Chapite IV: Péché et génération*

On traite surtout la théorie plotinienne sur l'innocence et la culpabilité dans la génération de la matière. Plotin cherche à imposer à ses adversaires la doctrine d'une génération pécheresse de la matière. Il ne faut pas ignorer cette distinction entre la génération innocente de Plotin et la génération coupable de la gnose, car nous risquons d'oblitérer la différence radicale qui sépare la théodicée plotinienne de la théodicée gnostique.

*Chapite V: Génération et "illumination"*

Il s'agit de deux termes indissociables que les gnostiques sont obligés d'accepter, parce que, selon Plotin, l' me engendre et tient toujours formée et illuminée la matière.

*Chapitre VI: Conclusions: l' me et la matière*

En concluant l'écrivain nous dit que Plotin se sépare des gnostiques — qui voyaient le mal s'installer auprès des êtres premiers et la matière, dépouillée de forme, devenue un jour "seule"— sur deux points: a) sur la théorie selon laquelle la matière est le "non-être" et le "mal en soi" et b) sur l'enseignement suivant: du fait que c'est l'âme qui l'a engendrée, la matière ne s'élèvera jamais au-dessus de l' me auprès des êtres premiers, mais en même temps elle ne sera délaissée par elle, ni condamnée à se voir privée de forme. Plotin a pourtant accepté qu'en d c  de la lumière, reste l'obscurité, où risque de s'abîmer l'âme qui l'a engendrée.

Le livre comprend aussi des *Notes Complémentaires* sur les sujets suivants: 1) L' me et la matière: problèmes d'interprétation 2) La matière, son origine, sa nature: erreurs dans la thèse de H.-R. Schwyzer 3) Les sens divers du "mal": incohérences dans la terminologie de J.M. Rist; *Texte grec et traduction française des principaux passages cités du traité "Contre les gnosti-*



ques” (*Ennéade II 9 [33]*); un *Index des auteurs modernes* et un autre *Index des auteurs anciens*; des *Indications relatives aux citations des Ennéades*; un *Résumé* enfin (en français et en anglais) des articulations principales de l’analyse présentée.

Il s’agit d’un livre très intéressant qui offre à tous les spécialistes de la philosophie de la Grèce ancienne un nouvel aspect des principales doctrines plotiniennes qui sont examinées en commun avec les théories gnostiques, tout en insistant surtout sur le sens de la théodicée. Il s’agit d’une contribution importante au progrès de la science.

Evangélie MARAGUIANOU

Νεοκλή ΚΑΖΑΖΗ, *Ἡ Γαλλικὴ Ἐπανάστασις. Μέρος ἕκτον. Εἰσαγωγή - Ἐκδοσις κειμένου - Σχόλια*, Ρωξάνη Δ. Ἀργυροπούλου, Ἀθήνα, Τροχαλία, 1993, 220 σελ.

Ἄν ὁ νεοέλληνας φιλόσοφος καὶ πολιτικὸς Νεοκλῆς Καζάζης, μολονότι (ἢ ἴσως ἀκριβῶς γι’ αὐτό) σήμερα ἀγνοημένος, ἀποτελεῖ πράγματι τὸν «ἀξιολόγοτερο μελετητὴ τοῦ εὐρωπαϊκοῦ πολιτισμοῦ» καὶ ἰδιαίτερα τῆς Γαλλικῆς Ἐπανάστασης «στὴν Ἑλλάδα τοῦ 19ου αἰώνα» (Πρόλογος, σ. 9), τότε ἡ ἔκδοσις τοῦ Ἑκτου Μέρους τοῦ ἀνέκδοτου μέχρι τώρα ἔργου τοῦ *Ἡ Γαλλικὴ Ἐπανάστασις* (1915) ἀπὸ τὴν κυρία Ρωξάνη Ἀργυροπούλου — ἔκδοσις μὲ ἐμπεριστατωμένη Εἰσαγωγή καὶ Σχόλια — ὀφείλει νὰ θεωρηθεῖ ὡς ἐπιστημονικὴ καὶ συνάμα ἐθνικὴ προσφορά (καὶ ἀνάλογοι παρώθησις) ἀπὸ τὶς πλέον πολύτιμες γιὰ τὴν Ἑλλάδα τοῦ 20οῦ αἰώνα.

Δὲν εἶναι ἐδῶ ἡ κατάλληλη θέση γιὰ ἐνδελεχὴ ἀνάλυσις ἐνὸς τόσο ἐμβριθοῦς ἔργου. Θὰ τονίσουμε — ἀκολουθώντας καὶ διευρύνοντας ἀπὸ τὴ μία πλευρὰ τὴ σχετικὴ ἀνάλυσις ποὺ ἐπιχειρεῖ ἡ κυρία Ρωξάνη Ἀργυροπούλου καὶ ἀπὸ τὴν ἄλλη τὸ ἴδιο τὸ ἔργο — ὅτι τοῦτο ἀρθρώνεται ὡς μιὰ προσωπικὴ, ἱστορικὴ καὶ φιλοσοφικὴ ταυτόχρονα, προσέγγισις τῆς Γαλλικῆς Ἐπανάστασης ἐκ μέρους τοῦ Καζάζη. Αὐτός, μολονότι ὡς πρὸς τὴν ἱστορικὴ μέθοδο ἀκολουθεῖ τὸν κλασσικὸ τρόπο παράθεσις τῶν γεγονότων, ἀπὸ φιλοσοφικὴ ὥστόσο πλευρὰ υἰοθετεῖ μιὰ ψυχολογικὴ (μὲ σαφεῖς ἐπιρροὲς τοῦ Taine καὶ τοῦ Le Bon) κατὰ προτίμησις παρὰ κοινωνιολογικὴ προοπτικὴ ποὺ τείνει νὰ συγκεράσει — μὲ ἀρκετὲς φυσικὰ προσωπικὲς διαφοροποιήσεις — τὸν ἐγελιανισμό, τὸν φιλελευθερισμὸ (τοῦ Tocqueville καὶ τῆς Mme de Staël κυρίως) καὶ τὴν ἐξελικτικὴ θεωρία καθὼς ἐπίσης καὶ τὸν θετικισμὸ τοῦ Comte καὶ τὴ θεωρία τῆς ἱστορικῆς σχολῆς καὶ ἔτσι νὰ

